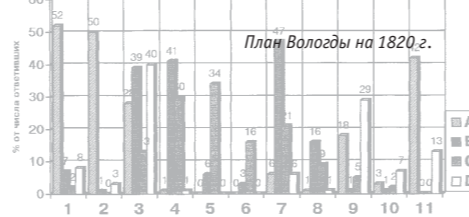


Вологда. Проблемы преобразования исторического центра

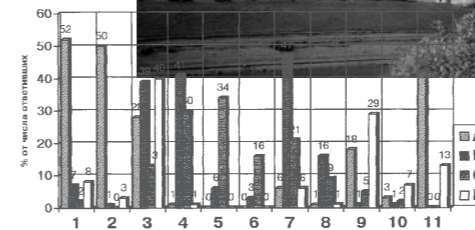
План города Вологды с поселенными при нем слободами. 1770 г.

План Вологды. Проект конца XVIII века.



Вологда замечательна тем, что здесь практически полностью сохранилась регулярная планировка и элементы дорегулярного плана, большое количество памятников истории и культуры XVI-XVIII вв., значительный культурный слой, ценный в археологическом отношении. Главную же ценность города составляли ансамбли, гармоничное сочетание архитектурных акцентов с рядовой застройкой и ландшафтом. В системе ансамблей Вологды основными являются Кремль (бывшее архиерейское подворье) с Софийским собором и ансамбль Набережной VI Армии, в который входят также Успенский Девичий монастырь и церковь Николы Золотые кресты. Река с ансамблями ее набережных издавна является композиционной осью города. Ансамбли Вологды дополняли деревянные жилые дома с резьбой – народного типа, эпохи классицизма, ампира, модерна с особенностями, обусловленными характером применяемого материала и местными традициями. К сожалению, от былого богатства остались лишь островки деревянной застройки. Ее постоянно вытесняет новая, возникающая выборочно, без единого функционально-пространственного замысла. И это несмотря на то, что для Вологды с начала 1970-х гг. в ЦНИИПградостроительства было выполнено множество работ, посвященных охране наследия*. В конце 1980-х гг. утвержден новый проект зон охраны памятников**, а в начале 1990-х авторами статьи подготовлены рекомендации по реконструкции исторического центра города.

Последняя серия работ была выполнена в связи с тем, что при отсутствии проекта детальной планировки центра и наличии весьма строгих режимов в пределах зон охраны, определяющих характер вмешательства на территории исторического центра (разрешалось только восстановление былого состояния), любые реконструктивные работы были практически блокированы. Однако Вологда – достаточно молодой областной город, насчитывающий тридцать лет, где не успел полностью сформироваться многофункциональный центр. Поэтому вопрос размещения нежилых функций и реконструкции сложившейся застройки при соблюдении требований, определяемых историко-культурной ценностью города, стоял весьма остро. В сознании многих архитекторов, в том числе вологодских, длительное время бытовало мнение, что развитие системы общественных центров исторического города может происходить только за счет создания нескольких крупных торгово-общественных узлов на периферии центра, либо в новых селитебных районах. Считалось, что строгая регламентация строительной и хозяйственной деятельности в исторических центрах городов не позволяет создавать в них крупные функциональные зоны.

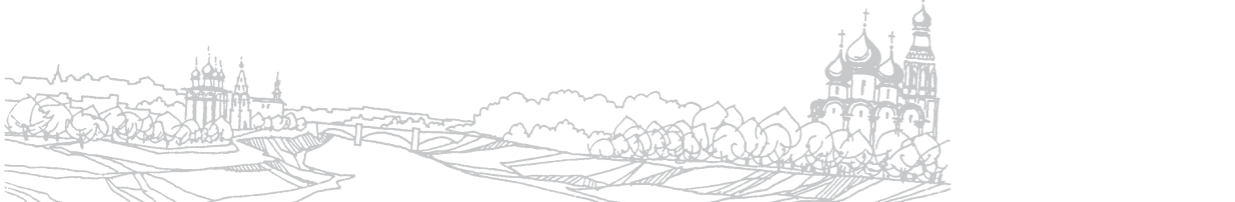
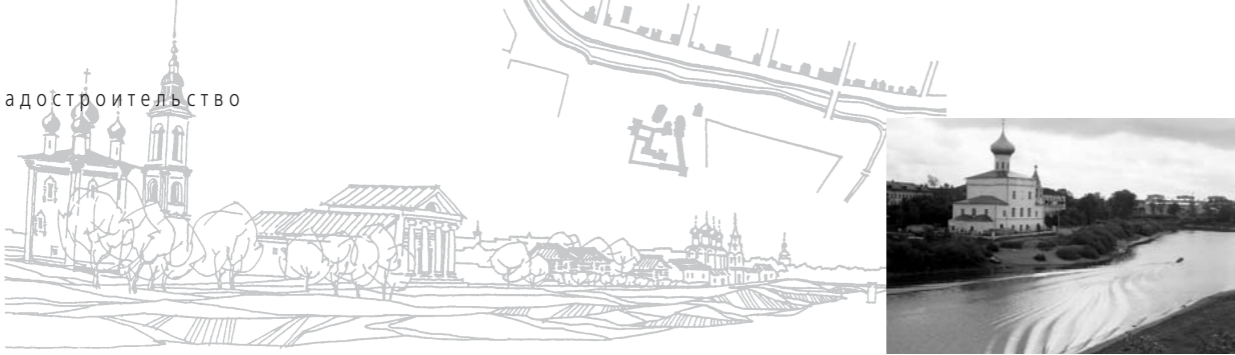


План Вологды на 1870 г.

План центра Вологды.



* Рук. – С.К.Регамэ.
** Автор – С.А.Шаров («Союзреставрация»).



Подобная позиция исключает возможность функционально-пространственного развития существующего центра в условиях, когда любые преобразования должны быть подчинены требованию сохранения исторической застройки. Этот взгляд оказался живучим, сохранившись до настоящего времени, тем более что развитие сложившегося центра, несомненно, требует большего мастерства, чем строительство на периферии.

В то же время в городе сформировался устойчивый каркас функционально и символически значимых мест, зафиксированный в сознании горожан, что находит отражение в результатах социологических исследований. Он оказывается локализованным в пределах ядра городского центра. Создание же новой системы периферийных подцентров целесообразно при определенных условиях – развитости или функциональном перенасыщении городского центра, социофункциональной зрелости периферийных участков, высокой степени связности с существующим центром и т.д. В Вологде, где городской центр далек от функциональных перегрузок и переуплотнения, подобная спутниковая система его развития представляется нерациональной.

В начале 1990-х гг. была осознана необходимость исследования, задачей которого было определение функционально-пространственных резервов развития общественных функций в общегородском центре в исторической среде высокой художественной и градостроительной ценности, а также выявление возможностей и условий преобразования отдельных участков сложившегося центра и направленности развития общественных функций.

Результаты социологических исследований, проведенных в рамках этой работы А.Ивановым, дали возможность понять, как представляют себе горожане функциональный и символический каркас центра, определить их отношение к различным участкам территории. Однако на основании одних только социологических исследований невозможно прогнозировать направленность и определять резервы функционального развития центра. Необходимо выявить возможность того или иного участка центра принять дополнительную функциональную нагрузку и условия, при которых могут развиваться те или иные функции. Эти функционально-пространственные возможности и условия зависят от ряда характеристик территории, анализ которых позволяет выявить ограничения, влияющие на территориально-пространственные параметры развивающихся общественных и жилых функций. К ним относятся:

- ограничения, связанные с историко-культурной ценностью архитектурно-пространственной среды, включающей памятники архитектуры и градостроительства, художественно и градостроительно ценную застройку, ценную планировку (или ее со-



хранившиеся элементы), зоны археологически ценного культурного слоя и ценные элементы ландшафта, т.е. те элементы исторической среды, которые зафиксированы в материальных формах. Перечисленные ценностные элементы среды объединяются в типы наследия*. Каждый из типов наследия обладает различной степенью жесткости ограничений при реконструктивной деятельности, в том числе и при развитии функций**;

- ограничения, определяемые степенью зрелости (завершенности) морфотипа, причем резервные возможности рассматриваются, исходя из условий сохранения данного морфотипа, без перехода на более высокий морфологический уровень;
- ограничения, определяемые физическими и пространственными качествами застройки, к которым относятся материал стен, этажность, степень физического износа, плотность застройки, а также объемно-пространственные возможности функциональной адаптации зданий;
- ограничения, определяемые характером отношения горожан к наиболее значимым участкам городской среды;
- градостроительные ограничения, определяемые в основном степенью развитости общественных и жилых функций на разных участках городского центра, а также соотношением жилых и нежилых функций;
- транспортные ограничения, провоцирующие, с одной стороны, и ограничивающие, с другой, функциональное развитие центра и его участков.

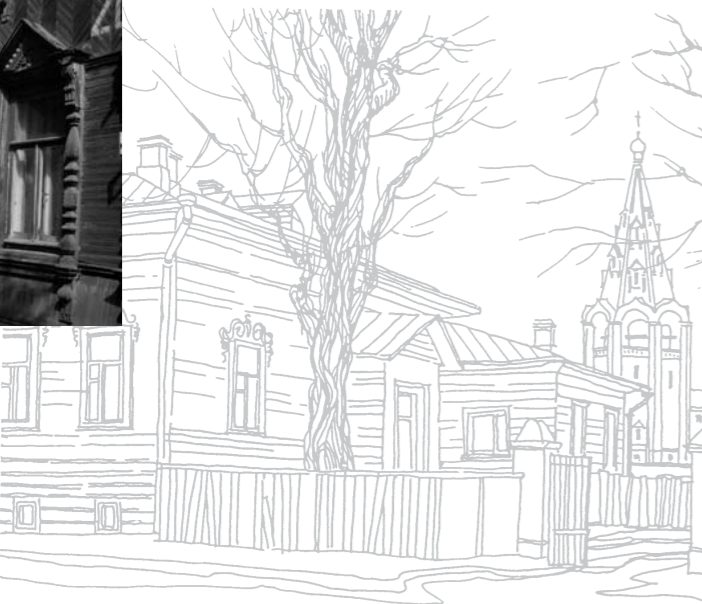
Степень жесткости описанного комплекса ограничений определяет резервные возможности территории центра для его функционального развития.

В рамках исследования были проанализированы историко-культурная ценность территории, морфология застройки, состояние фонда (этажность, материал стен, физический износ, плотность застройки), соотношение жилых и нежилых функций, функциональное использование территории и тенденции развития функций центра и соотношения жилых и нежилых функций (с их территориальным распределением). Исследование дало возможность определить функционально-пространственные и планировочные возможности преобразования участков. Для одних участков, например, необходимо сохранение планировочной структуры, для других – восстановление исторической планировки, а кое-где возможно и создание новых планировочных элементов. Аналогично в одних случаях требуется сохранение сложившегося морфотипа, в других – его пере-

* Под типом наследия понимается сочетание памятников разных видов (ансамбли, памятники архитектуры-доминанты, прочие памятники архитектуры, памятники садово-паркового искусства) с историческим ландшафтом, ценной планировкой и градостроительно ценной рядовой застройкой.
 ** В обычном случае ограничения, связанные с требованием сохранения историко-культурного наследия, формулируются в основном в режимах зон охраны памятников. В Вологде ситуация сложнее из-за особенностей режимов зон охраны памятников.



Деревянные дома Вологды. Wooden houses of Vologda.



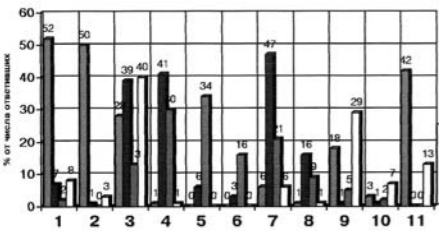
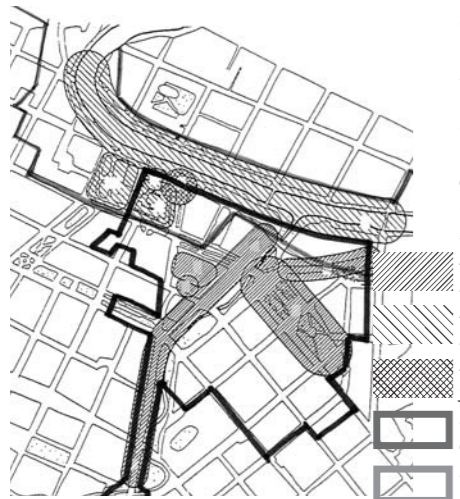


Диаграмма 1. Представления респондентов об основных элементах исторического центра Волгограда (исследование А.Иванова).

Diagram 1. Main elements of historical center of Volgograd in perception of the polled (studies by A.Ivanov).

Качества элементов центральной среды: А - «примечательность», В - «центральность», С - «посещаемость», D - «любовь к месту».

Основные элементы центральной среды: 1 - «Кремль» (архиерейский двор); 2 - Софийский собор; 3 - Кремлевская площадь (Соборная горка); 4 - ул.Мира; 5 - новый рынок; 6 - универмаг; 7 - пл.Революции; 8 - ул.Ленина; 9 - набережная р.Волгоды; 10 - парк ВРЗ; 11 - Спасо-Прилуцкий монастырь.



Структура среды исторического центра (исследование А.Иванова).

Environment structure of historical center (studies by A.Ivanov).

Основные элементы центральной среды: 1 - «Кремль», 2 - Софийский собор, 3 - Кремлевская площадь, 4 - ул.Мира, 5 - новый рынок, 6 - универмаг, 7 - пл.Революции, 8 - ул.Ленина, 9 - набережные р.Волгоды, 10 - парк ВРЗ

- Места с преобладанием утилитарных качеств среды
- Места с преобладанием символических качеств среды
- Места с относительным равенством утилитарных и символических качеств
- Границы зоны концентрации общественных функций центра
- Границы типа наследия, включающего архитектурные ансамбли, памятники-доминанты и прочие памятники, ценные ландшафт, планировочную структуру, рядовую застройку

Схема дифференциации территории по видам функциональных преобразований. Scheme of territory differentiation in accordance with functional transformations.



- А - восстановление исторической функции
- Б - сохранение функций, расширение функций за счет нового строительства, инновация за счет включения в застройку новых зданий в масштабе существующей
- В - расширение функций за счет интенсификации использования дворовых пространств общественных зданий, создание пространственных комплексов при помощи пристроек, крытых дворов, переходов
- Г - сохранение функций, расширение функций благодаря функциональной переориентации за счет жилой функции
- Д - сохранение функций, функциональное расширение и инновация за счет уплотнения внутриквартальных пространств «сплошной» 1-3-этажной деревянной и каменной застройки
- Е - расширение функций и функциональная инновация за счет уплотнения внутриквартальных пространств с созданием полузамкнутых дворов мелкомасштабной застройки, аналогичной существующей, и с применением пластичной мелкомасштабной 1-3-этажной каменной и деревянной застройки
- Ж - сохранение функций, функциональная инновация за счет создания новых комплексов из 1-3-этажной каменной застройки

нерация или завершение, в третьих - преобразование морфотипа, переход от одного морфотипа к другому. Функциональные преобразования могут выражаться в восстановлении исторической функции, сохранении функции, расширении функции посредством функциональной переориентации или за счет нового строительства.

В результате проведена дифференциация территории по видам пространственных и функциональных преобразований и разработана схема резервов развития общественных функций центра. Последние подразделяются: на резервы строго ограниченного, ограниченного, многообразного и активного использования. Если сопоставить результаты социологических и градостроительных исследований, проводившихся независимо друг от друга, выявляется следующая картина. Отмеченные горожанами места с преобладанием символических качеств среды (суммирующие ответы на вопросы о «примечательности» и «любви к месту») практически совпадают с наиболее ценным типом наследия, сочетающим ценную планировку, застройку, ландшафт с памятниками-доминантами и пр. Также идентичны и места с преобладанием утилитарных качеств среды и зоны концентрации смешанных нежилых функций и размещения учреждений культуры. Зона вдоль улицы Мира с преобладанием утилитарных качеств среды, где объектом притяжения является торговля, свидетельствует о стремительной адаптации восприятия населения к изменениям, происходящим в центре, если эти изменения правильно угаданы. В данном случае развивающийся с начала 1980-х гг. от-

резок улицы Мира от улицы Октябрьской до единственного в городе железнодорожного вокзала, благодаря насыщенности учреждениями торговли, успел приобрести в сознании горожан значимость центра города. Динамика развития функций свидетельствует о том, что и второе направление, связывающее западную часть ядра центра с вокзалом, а именно улица Калинина - также начинает насыщаться нежилыми функциями. Несмотря на все перипетии в жизни исторического центра Волгограда, его функциональное развитие до сих пор не противоречило ни историческим направлениям, ни восприятию центра горожанами. Действительно, если проследить направление формирования города - от Лениной площадки (Верхнего посада) вдоль реки Волгоды, за последовательным возникновением Кремля (в границах нынешних улиц Ленинградской, Октябрьской, Мира и берега реки), района Каменного моста и Нижнего посада, Заречного посада, то видно, что и функциональное развитие двигалось теми же путями, намеченными еще тогда, когда река была основной транспортной артерией города и осью его пространственной композиции. Развитие функций происходит посредством наращивания уже сложившейся зоны концентрированного размещения смешанных функций в основном в направлении исторического развития - вниз по реке - и в направлении связей функционального ядра с вокзалом. Это свидетельствует о роли традиций в развитии города. Кроме того, благодаря своей историко-культурной ценности Волгода уже в 1970 г. попала в первый список «исторических городов», что в какой-то степени оградило ее от радикальной ломки. Если обратиться к выявленным резервам развития центра, мы увидим, что даже в зоне, наиболее насыщенной смешанными нежилыми функциями, находящейся в ядре исторического центра, в зоне, где особо строги требования к каким бы то ни было преобразованиям, имеются резервы ограниченного и даже многообразного использования. С целью демонстрации возможностей преобразования территории в самых сложных условиях для ряда кварталов, расположенных в различных зонах, разработаны концепции пространственного преобразования и проекты регенерации. Эти примеры свидетельствуют о реальности дальнейшего развития общественных функций центра в соответствии с требованиями и рекомендациями, сформулированными на основании исследований, с соблюдением требований охраны наследия и учетом мнений горожан. Однако, к сожалению, на практике дело обстоит иначе. Несмотря на то, что проекты регенерации и концепции преобразования кварталов выполнялись на протяжении ряда лет, начиная с 1993 г., и были одобрены Градостроительным советом, в городе продолжается выборочный снос, строительство отдельных зданий, преимущественно офисных, не связанных единой иде-

Схема размещения резервов развития общественных функций центра. Layout scheme of development reserves of center's social functions.

Группы территориальных резервов функционального развития

- I - резервы строго ограниченного использования
- II - резервы ограниченного использования
- III - резервы многообразного использования
- IV - резервы активного использования
- V - резервы ограниченного развития жилой функции

Состояние 1980-е гг. Развитие с 1980-х до 1990-х гг.



- Зона смешанных функций концентрированного разреженного
- Зона размещения административных учреждений концентрированного разреженного
- Зона размещения учреждений общественного обслуживания (торговли, общественного питания, КБО)
- Зона размещения учебных учреждений
- Зона размещения объектов культуры
- Зона размещения спортивных объектов
- Зона размещения объектов здравоохранения
- Зона размещения промышленных предприятий

Схема территориального развития нежилых функций. Scheme of territorial development of non-housing facilities functions.

